**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-07 от 25 сентября 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

03.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.В.А. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат вводил его в заблуждение относительно подачи искового заявления в суд и рассмотрения гражданского дела в суде.

03.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 40-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2580 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.06.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.А., выразившегося в том, что адвокат в течение длительного времени не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением (договором об оказании юридических услуг № 01- 1/22), вводил доверителя в заблуждение относительно подачи в суд искового заявления и рассмотрения гражданского дела заявителя в суде.

2.

04.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что в период с 10.05.2023 г. по 03.06.2024 г. в АПМО поступило 7 жалоб доверителей адвоката, в которых наличествуют признаки действий и практик, направленных к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом, выражающихся в введении доверителей в заблуждение относительно хода исполнения поручения (фактическое уклонение от исполнения поручения), непредоставлении отчёта о проделанной работе. В частности указывается, что:

- 29.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя У.А.В. в отношении адвоката Л.А.С.;

- 08.11.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.И.А. в отношении адвоката Л.А.С.;

- 07.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.В.В. в отношении адвоката Л.А.С.;

- 11.03.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.В.В. в отношении адвоката Л.А.С.;

- 11.03.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Ю.А. в отношении адвоката Л.А.С.;

- 03.06.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.В.А. в отношении адвоката Л.А.С.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 41-06/24.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2581 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.06.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 04.06.2024г., адвокат допускал аналогичные, системные нарушения прав доверителей, подрывающие доверие к нему и к адвокатуре в целом.

От адвоката несогласие с заключениями квалификационной комиссии не поступило.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 40-06/24 и № 41-06/24 в отношении адвоката Л.А.С. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель В.В.А. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключениями квалификационной комиссии, пояснив, что в отношении жалобы В.В.А. поручение принималось в пользу жены заявителя, не было исполнено в связи с возникшим спором о разделе имущества супругов и отменой поручения. Авансированное вознаграждение по требованию заявителя было возвращено.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно не приняла ссылку адвоката на надлежащее исполнение обязательств по иным поручениям, не приведшим к направлению жалоб со стороны доверителей, так как это не входит в предмет дисциплинарного разбирательства. Надлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед одними доверителями не является основанием для недобросовестности в отношении других лиц, обращающихся за квалифицированной юридической помощью. Злоупотребление доверительной природой соглашения об оказании юридической помощи недопустимо.

Профессиональная недобросовестность, носящая систематический характер, наносит репутационный ущерб институту адвокатуры и адвокатскому сообществу в целом.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 04/25-15 от 27 марта 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

- пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.А., выразившегося в том, что адвокат в течение длительного времени не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением (договором об оказании юридических услуг № 01- 1/22), вводил доверителя в заблуждение относительно подачи в суд искового заявления и рассмотрения гражданского дела заявителя в суде;

- п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 04.06.2024г., адвокат допускал аналогичные, системные нарушения прав доверителей, подрывающие доверие к нему и к адвокатуре в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов